

2008

Anuario

Flor de Ceibo

Anuario Flor de Ceibo #1 - 2008 / ISSN 2301-1645



flordeceibo
Universidad de la República



3 EQUIPO DE TRABAJO

3.1 Equipo de Coordinación (G8)

Después de la resolución de los llamados, el Comité de Seguimiento continuó sesionando semanalmente junto a la Coordinadora designada, asumiendo responsabilidades de apoyo a la coordinación, discusión de lineamientos políticos y estratégicos del proyecto y una carga importante de ejecución de instancias de encuentro y capacitación tanto de docentes como estudiantes.

Este grupo de siete personas, con participación ocasional de los Prorectores de Enseñanza y de Investigación, pasó a ser conocido como el "G8". Por analogía, el equipo docente comenzó a ser llamado "G25".

La preocupación central del G8 en esta etapa fue la de elaborar un cronograma de ejecución realista para el proyecto dentro de lo que restaba del año. Para ello, era necesario realizar las articulaciones institucionales necesarias con el Plan Ceibal, implementar un plan de formación en temas tecnológicos y de trabajo en comunidad para docentes y estudiantes, y definir la logística de las salidas a territorio.

La primera reunión con el equipo docente se realizó el 22 de agosto en la sala de rectorado, con la presencia del Rector. La reunión de los viernes se transformaría en el punto de encuentro semanal del G25; pocas semanas después se trasladaría a la sala de consejo de la Facultad de Psicología.

La plataforma Moodle del Instituto de Ingeniería Eléctrica sería también un espacio importante de encuentro y participación virtual del equipo docente. Se iniciaron las gestiones en el Seciu para poder contar con una plataforma similar destinada al trabajo con los estudiantes. Esta iniciativa finalmente se concretó a comienzos de octubre cuando se habilitó un espacio para Flor de Ceibo en la plataforma EVA (Entornos Virtuales de Aprendizaje) de la Universidad, también basada en Moodle.

El primer encuentro con los estudiantes se produjo el 5 de setiembre en el Paraninfo. Las instancias de formación en tecnología se realizaron los días 16, 20 y 23 de setiembre. La formación en trabajo en comunidad se realizó los días 2 y 9 de octubre. En la organización y dictado de estas instancias de formación trabajaron el G8, algunos miembros del G25 e integrantes de la Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio.

En paralelo con este trabajo, la Coordinadora realizó una apuesta fuerte a la articulación institucional con el Plan Ceibal, enfrentando miedos, resistencias y hasta incomprensión acerca de las características del proyecto. Se trabajó en la elaboración de un nuevo documento para ayudar a definir y comunicar el Proyecto Flor de Ceibo.

Finalmente los esfuerzos de articulación interinstitucional rinden sus frutos y el Consejo de Educación Primaria resuelve del 2 de octubre disponer que los Maestros Directores definan con los integrantes del Proyecto Flor de Ceibo las acciones más pertinentes a desarrollar con las familias de su comunidad educativa, de acuerdo a sus características y necesidades.

A partir de entonces se comienza a definir la logística de las salidas a territorio. El día 20 de octubre se realiza una reunión en el Latu con el equipo de trabajo del Plan Ceibal, donde se definen los temas de interés a trabajar en las salidas, se establecen claramente las vías de comunicación interinstitucional y se define la forma de transferencia y ejecución del dinero para transporte y viáticos. Tres días después, se terminan de definir las escuelas a visitar por cada grupo, intentando conjugar el trabajo previo de relevamiento y selección realizado por el G25 con las necesidades específicas del Plan Ceibal. Inmediatamente comienzan las salidas a territorio.

El G8 continúa sus reuniones de trabajo semanales realizando tareas de apoyo a la Coordinadora en el desarrollo de las salidas a territorio. Se comienza a trabajar sobre la validación de la

actividad de los estudiantes en las distintas carreras universitarias. Se realizan gestiones de acercamiento con el RAP Ceibal, coordinando la participación de Flor de Ceibo en el Encuentro Nacional de Voluntarios del 15 de noviembre. Se lanzan los concursos de logos, cuentos y fotos.

Al acercarse el final del semestre se entiende necesario realizar una actividad de cierre para que los estudiantes puedan compartir sus vivencias y dar por concluida la actividad académica. Esta actividad finalmente se realiza el 19 de diciembre, con un gran contenido emotivo.

El día 29 de diciembre se realiza una reunión de evaluación con la dirección del Plan Ceibal donde se entiende muy positiva la experiencia y se sientan las bases para continuar con el proyecto en 2009.

3.2 Docentes

El 27 de junio de 2008 el Consejo Directivo Central aprobó el proyecto “Flor de Ceibo”, instrumentando el llamado a aspirantes para cumplir tareas docentes en el mismo. En las bases de este llamado, impulsado en forma conjunta por la Comisión Sectorial de Investigación, la Comisión Sectorial de Enseñanza y la Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio, se establecía que el mencionado proyecto tenía por misión *“movilizar la participación de estudiantes universitarios en diversas tareas vinculadas con la puesta en funcionamiento del Plan Ceibal en el territorio nacional”*.

Por resolución del 4 de agosto de 2008 el Consejo Ejecutivo Delegado de la Universidad de la República¹ designó, según ordenamiento elevado por la Comisión Asesora (integrada por los prorectores de enseñanza, investigación y extensión) que entendiera en el llamado a aspirantes, a 25 docentes y una coordinadora que habrían de constituir una parte sustantiva de los recursos humanos destinados al proyecto.

El incipiente grupo humano encargado de transformar aquel proyecto en una realidad tangible, construyendo y liderando a Flor de Ceibo, empezó a sesionar todos los viernes, de 17.30 a 20.00 horas, en el Rectorado primero y en la sala del Consejo de la Facultad de Psicología luego. Adoptó la denominación de G25, diferenciándose así del “Equipo coordinador” que arrogara para sí la identificación de G8.

La primera tarea del G25 fue la de conocerse a sí mismo, creándose a tales efectos una planilla de datos que cada docente debía completar:

- Datos personales: edad, sexo y lugar de residencia.
- Área de procedencia²
- Servicio universitario de pertenencia
- Grado dentro de la UR.
- Profesión.
- Experiencia de trabajo en escuelas.
- Experiencia con XO.
- Experiencia de trabajo en comunidad.
- Nivel de alfabetización informática.
- Nivel de alfabetización en XO.
- Pertenencia al grupo fundador del Proyecto Flor de Ceibo (positivo o negativo).
- Aporte de XO al proyecto en calidad de préstamo.

1 Resolución N° 65 del Consejo Ejecutivo Delegado (CED).

2 Refiere a las cinco Áreas Académicas definidas por la UR.

- Disponibilidad horaria para salidas a campo o territorio (opciones ofrecidas a estudiantes y escuelas).
- Disponibilidad horaria para atender estudiantes una vez por semana durante tres horas (horarios alternativos ofrecidos a los estudiantes)³

También se incluyeron en esta planilla otros dos espacios donde hacer breves comentarios sobre las fortalezas y las debilidades que los docentes creyeran detentar para el cumplimiento de su función.

Del grupo inicial designado dos docentes renunciaron antes de formar parte del equipo, siendo sustituidos por quienes ocupaban los primeros lugares en la lista de suplentes. Unas semanas después otra docente se vio obligada a seguir los mismos pasos; fue sustituida con el mismo criterio.

En el mes de octubre hubo una cuarta baja en el equipo pero su falta no fue suplantada. Los estudiantes que integraban su grupo fueron reasignados a otros.

Al momento de finalizar la primera etapa (agosto – diciembre de 2008) los 24 docentes pueden ser caracterizados del siguiente modo:

- Predominancia femenina, el grupo se compone por dieciocho mujeres entre 25 y 55 años y seis hombres entre 28 y 55 años.
- Tratándose de un proyecto central, cuyas reuniones de planificación y coordinación se desarrollan en Montevideo, la amplia mayoría de los docentes -diecinueve- residen en la capital. Sólo uno vive en Artigas, una docente en Rivera, otra en Minas y dos en Ciudad de la Costa, Canelones.

Tabla 1. Distribución según localidad de residencia y sexo del equipo docente.

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Montevideo	5	14	19
Artigas	1		1
Rivera		1	1
Minas		1	1
Canelones		2	2
Total	6	18	24

- Según el área de conocimiento a la que pertenecen, se distribuyen del siguiente modo:
 - AGRARIA: 1
 - ARTÍSTICA: 4
 - SALUD: 9
 - SOCIAL: 7
 - CIENTÍFICO-TECNOLÓGICA: 4
- Al ser designados para formar parte de Flor de Ceibo, dieciséis docentes ya tenían cargo en la Universidad de la República. Estos dieciséis docentes provienen de los siguientes servicios universitarios:

³ Quedaba a consideración de cada docente la posibilidad de organizar reuniones extraordinarias si fuera necesario.

- Derecho: 1
 - Agronomía: 1
 - Humanidades y Ciencias de la Educación: 1
 - Arquitectura: 1
 - Artes: 1
 - Ciencias de la Comunicación: 1
 - Ingeniería: 1
 - Odontología: 1
 - Psicología: 6
 - Ciencias Sociales: 2
- En cuanto al grado docente, seis de los veinticuatro no tenían ninguno antes de ingresar al proyecto. Entre los que sí tenían algún grado previo a su designación en Flor de Ceibo, se cuentan cinco grados 1, ocho grados 2 y cinco grados 3.
 - De acuerdo a la disciplina de egreso, los veinticuatro docentes se dividen así:
 - Abogacía: 1
 - Agronomía: 1
 - Antropología: 3
 - Arquitectura: 2
 - Artes: 2
 - Ciencias: 1
 - Ciencias de la Comunicación: 1
 - Ciencias de la Educación: 1
 - Ingeniería: 1
 - Odontología: 1
 - Psicología: 8
 - Sociología: 2
 - Otros indicadores a resaltar en la composición del grupo docente se vinculan con la experiencia declarada:
 - El 85 % del grupo docente manifiesta tener experiencia de trabajo en escuelas.
 - El 90 % del grupo niega tener experiencia con XO.
 - El 85 % del grupo docente afirma que tiene experiencia en trabajo con la comunidad.
 - Respecto a la alfabetización en informática, un 40 % dice tener un nivel intermedio, otro 40 % un nivel avanzado y un 20 % considera que su nivel es bajo.
 - En cuanto al nivel de alfabetización en XO, el 90 % no tiene ninguna experiencia y un 10 % apenas posee un nivel intermedio.
 - Sobre la relación de pertenencia con el grupo fundador del Proyecto Flor de Ceibo, sólo tres docentes dicen haberlo integrado.
 - De los 24 docentes, sólo 6 cuentan al comienzo con una XO. Los otros tendrán que manejarse con emuladores.

- Las opciones horarias ofrecidas a los estudiantes para su inscripción en grupos se distribuyen entre las siguientes franjas: 8 docentes en la mañana, 10 docentes en la tarde y 6 los días sábados.
- En relación a las salidas a campo, sólo 7 docentes lo pueden hacer entre semana y 17 docentes entre viernes y sábados.
- Al procurar sistematizar la información correspondiente a 'fortalezas' y 'debilidades' que los docentes creen tener para el presente proyecto, se observa que algunos señalan varias mientras que otros se limitan a una sola. A tales efectos se detalla a continuación la frecuencia relativa de cada una
- **Fortalezas**
 - Docencia: 70 %.
 - Experiencia comunitaria con organizaciones sociales: 45 %.
 - Trabajo interdisciplinario: 35 %.
 - Educación tecnológica: 25 %.
 - Investigación: 15 %.
 - Trabajo en escuelas: 10 %.
 - Trabajo con familias: 10 %.
- **Debilidades**
 - Alfabetización con XO: 40 %.
 - Multiempleo (escaso tiempo disponible): 30 %.
 - Inexperiencia en trabajo con niños, escuelas y comunidad en general: 15 %.
 - Distancia a recorrer por lugar de residencia: 10 %.
 - Otros: no tener experiencia laboral en la UR, impaciencia, compromisos familiares y desconocimiento del sistema escolar: 5 %.

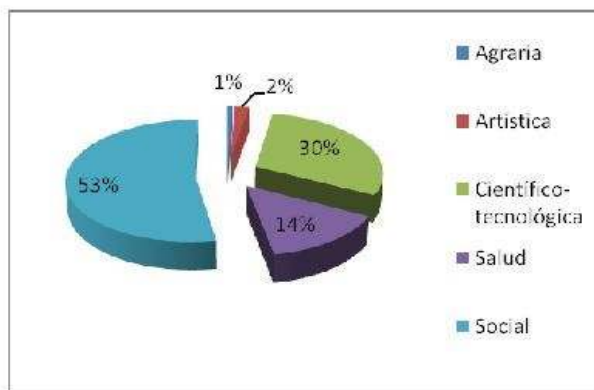
3.3 Estudiantes Inscriptos al Proyecto Flor de Ceibo

3.3.1 Análisis general

En agosto de 2008 se abrió un llamado a estudiantes interesados en participar del Proyecto Flor de Ceibo, implementándose un formulario electrónico para el registro de los mismos. La convocatoria -dirigida a estudiantes de todas las carreras y servicios de la UR- se difundió a través del portal de la Comisión Sectorial de Enseñanza y del portal de la Universidad de la República. Se logró que en algunos servicios se organizaran convocatorias específicas, incluso presenciales como en Facultad de Ciencias Sociales.

Durante el período de veinticinco días en que se mantuvo abierto el llamado se inscribieron 631 estudiantes. De estos 631 estudiantes, se detectaron 16 inhabilitados por no cumplir con las condiciones del llamado. A modo de ejemplo, se registraron estudiantes que pertenecían a Universidades Privadas, estudiantes de Formación Docente en sus dos variantes -magisterio y profesorado-, egresados de la Universidad de la República y un estudiante de bachillerato, entre otros. Por otra parte hubo 44 estudiantes que se inscribieron más de una vez, por lo que se mantuvo una única inscripción y se borraron todas las demás.

La cifra real de inscriptos fue de **587 estudiantes**. En cuanto a la procedencia de los estudiantes habilitados encontramos la siguiente distribución por áreas de conocimiento:

Gráfico 1. Estudiantes según área de procedencia

En cada una de estas áreas se incluyen los siguientes servicios universitarios:

Agraria: Agronomía, Veterinaria.

Artística: IEMBA.

Científico-Tecnológico: Ciencias, Ingeniería, Química, una Licenciatura en Recursos Naturales del CUR (Rivera).

Salud: Enfermería, EUTM, ISEF, Medicina, Odontología, Psicología.

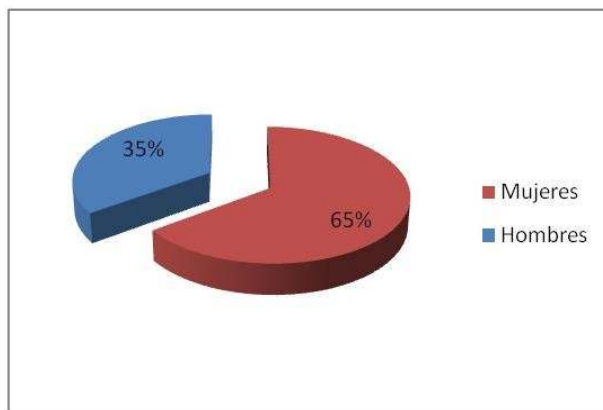
Social: Bibliotecología, Ciencias Sociales, Economía, EDA, Humanidades y Ciencias de la Educación, Derecho.

En esta distribución queda claro que hubo áreas del conocimiento que tuvieron muy baja inscripción (Agraria/Artística) y donde quizás la falla estuvo en la difusión. Debe pensarse una estrategia diferente para el 2009, tomando contacto con los centros de estudiantes para la difusión del llamado. Asimismo es preciso aprovechar al máximo la experiencia recogida por docentes y estudiantes que han participado de la experiencia, para que actúen como motivadores y comunicadores en sus lugares de procedencia. He aquí una estrategia a implementar en el 2009.

Es importante destacar además que existe una gran variación en el número de inscriptos a la interna de los servicios, según las diferentes carreras, todo lo cual podría deberse a intereses diversos.

En cuanto a la distribución por sexos, en este primer llamado tenemos un franco predominio de mujeres en la inscripción. Tal situación se mantiene en la mayoría de las facultades, con la única excepción de Ingeniería donde predominan los hombres. Cabe aclarar que en aquellos servicios donde el número de inscriptos es menor no se puede concluir una tendencia, aunque sí aportan a los números generales.

Gráfico 2. Distribución de estudiantes por sexos



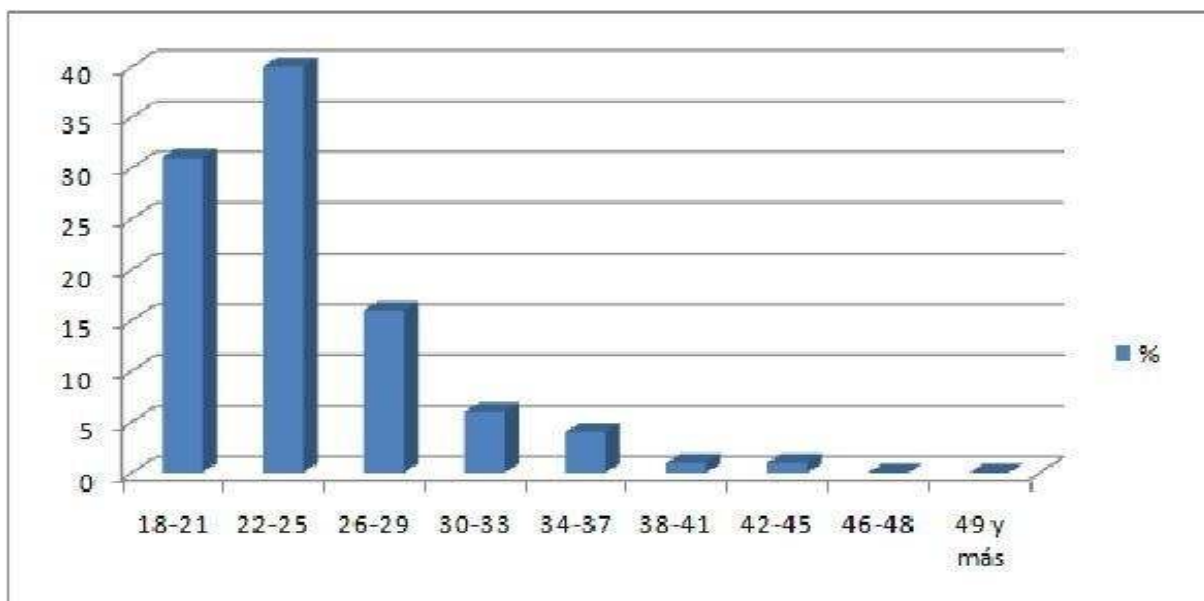
Respecto a la edad como variable, puede decirse que la gran mayoría de los estudiantes que se presentaron al llamado se encuentran en la franja etaria correspondiente a los 22-25 años, seguida próximamente por la franja de los 18-21 años de edad. Si se toma en cuenta que el ingreso a la Universidad se inicia con 18 años, y la duración promedio de las carreras es de 4-5 años, la franja 22-25 ya está promedialmente en la mitad o más de su carrera. No se descarta entonces que algunos de ellos visualicen el proyecto como lugar donde aplicar sus conocimientos.

Las constataciones descritas en el párrafo anterior contrastan fuertemente con las suposiciones previas al llamado (“los inscriptos serían, en su mayoría, estudiantes apenas ingresados a la Universidad o cursantes de los primeros años de sus respectivas carreras”). Por supuesto, también hubo un importante número de estudiantes recién ingresantes que podían disponer de mayor tiempo libre, debido a la menor carga horaria dedicada a los estudios en las etapas iniciales de sus carreras.

Esta distribución de los estudiantes tiene un enorme potencial: al ser en su mayoría avanzados puede aspirarse a otro tipo de abordajes y, a su vez, los recién ingresantes aprovechan aún más la experiencia, desarrollando y aportando a un trabajo interdisciplinario en acción como pocas veces puede verse en la Universidad de la República.

Luego de estas dos franjas predominantes disminuyen notoriamente las restantes a partir de los 26 años como es de esperar. A esas edades, además de las horas dedicadas al estudio, se suma una importante carga horaria dedicada al trabajo, que no hace posible la participación en actividades extracurriculares de este tipo.

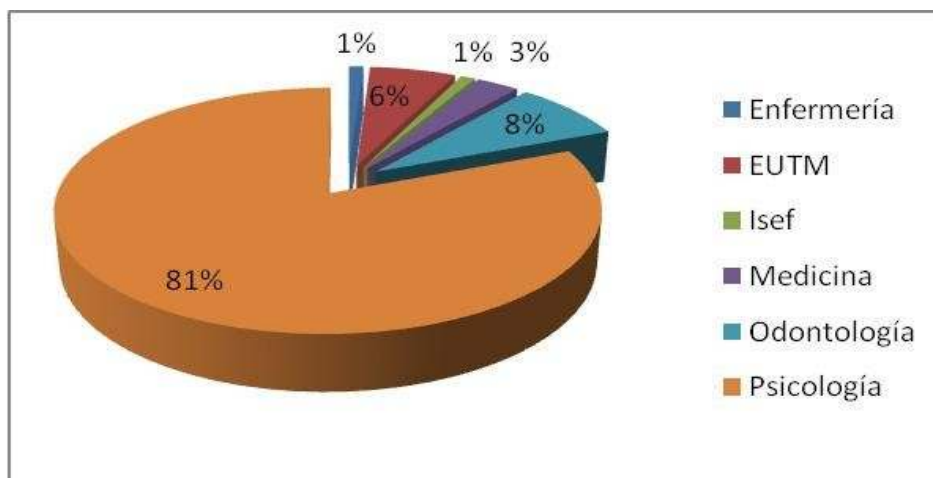
Gráfico 3. Distribución por franjas etarias de los estudiantes



3.3.2 Análisis por Área y Carrera

Área Salud

Gráfico 4. Distribución de estudiantes en el área salud

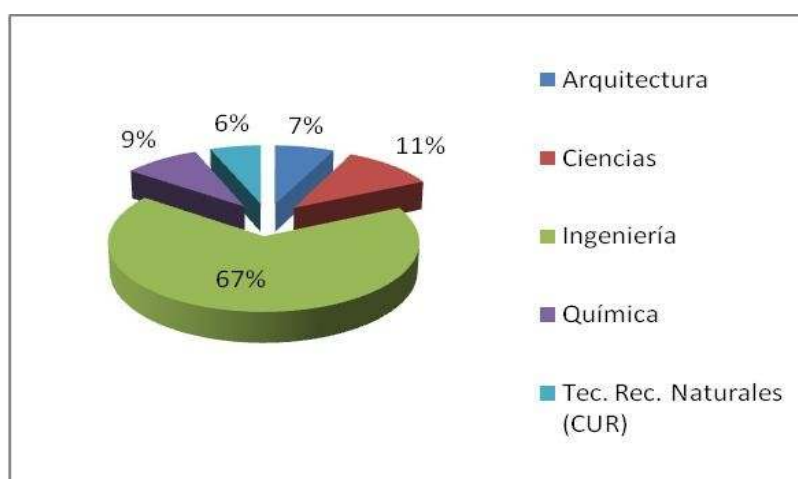


Los estudiantes del área salud que se presentaron pertenecen en su gran mayoría a la Licenciatura de Psicología, encontrándose en una situación ampliamente minoritaria los estudiantes que pertenecen a otras carreras. Por lo tanto en esta área se debe ampliar la difusión del proyecto ya que todas ellas son muy importantes a la hora de trabajar sobre temas de prevención en salud.

En el caso del área salud cada uno de los servicios, se identifica con una única carrera, con excepción de la EUTM (Escuela Universitaria de Tecnología Médica).

Área Científico Tecnológica

Gráfico 5. Distribución de estudiantes en el área científico-tecnológica



Existe un franco predominio de estudiantes de Ingeniería, en sus diferentes carreras, circunstancia que no sorprende en virtud de los antecedentes del proyecto. De todas formas, en la etapa siguiente, la difusión debe reforzarse en facultades que tuvieron una baja inscripción.

Como situación novedosa, se anotan estudiantes del Centro Universitario de Rivera (CUR), lo que genera un nuevo problema a resolver: ¿cómo gestionar los recursos estudiantiles del Interior cuando Flor de Ceibo ha sido pensado para sesionar en Montevideo? Replicar los talleres de formación y capacitación en diferentes puntos del país resulta altamente difícil y costoso; trasladar estudiantes a Montevideo no parece demasiado accesible y ajustado a las previsiones presupuestales del proyecto. Todo esto obliga a tomar mínimas previsiones en caso de abrir inscripciones para el interior del país.

Gráfico 5.1. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Química y Ciencias respectivamente

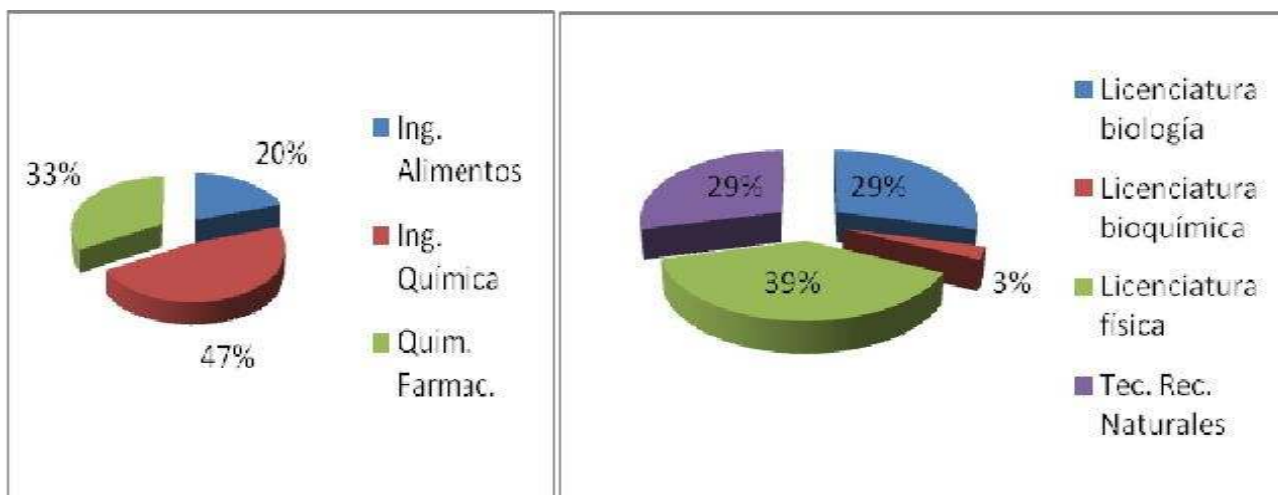
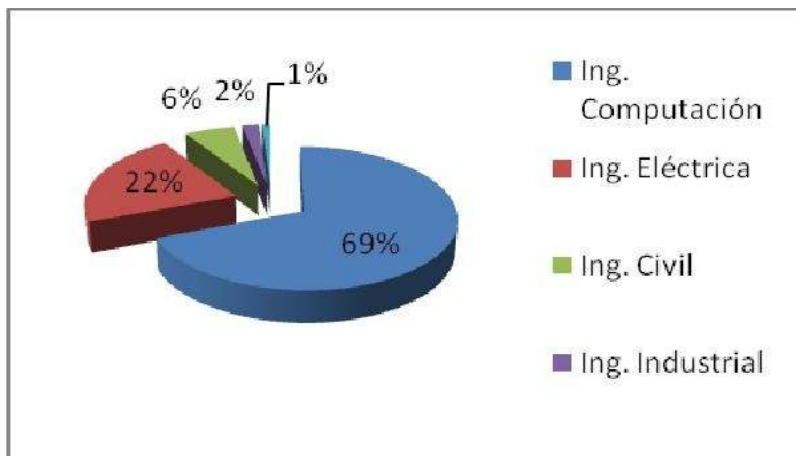


Gráfico 5.2. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Ingeniería

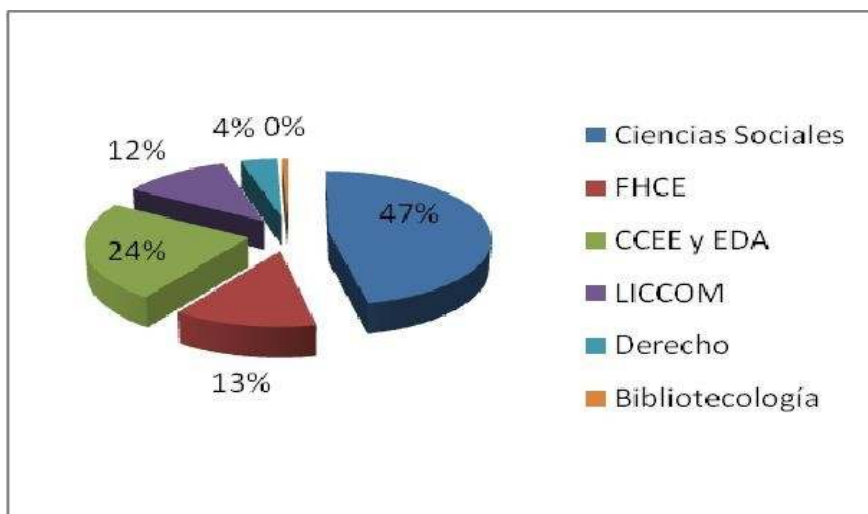


En el caso de Facultad de Ingeniería tenemos un importante número de estudiantes pertenecientes a la carrera de Ingeniería en Computación, lo cual constituye una fortaleza para este proyecto. Al armar los grupos se pudo incluir uno o dos estudiantes de la rama de ingeniería en cada uno, para que funcionaran como referentes tecnológicos.

La conformación del Área Científico-Tecnológica cierra con la participación de la Facultad de Arquitectura, la que presenta una carrera principal y donde se inscribieron 12 estudiantes.

Área Social

Gráfico 6. Distribución de estudiantes en el área social

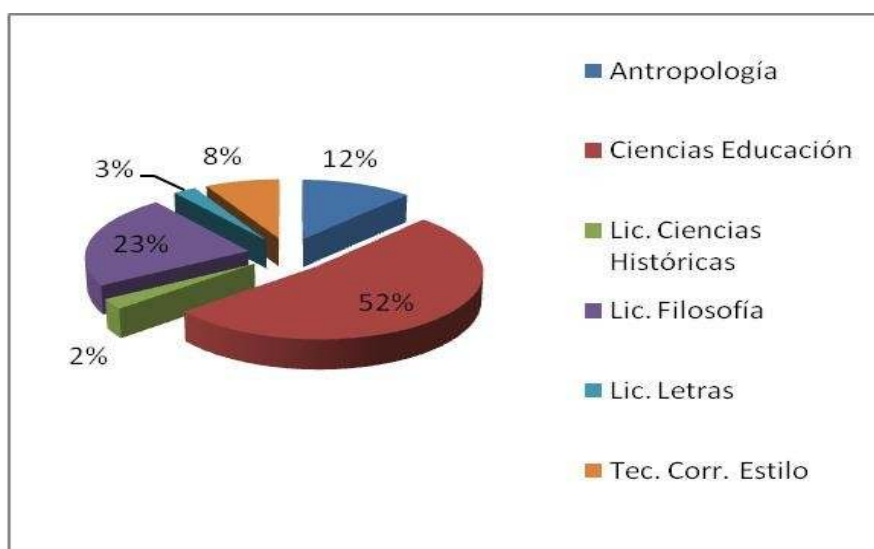


Se observa una clara superioridad numérica de estudiantes provenientes de la Facultad de Ciencias Sociales, seguida por la Facultad de CCEE y EDA y la FHCE en varias de sus carreras.

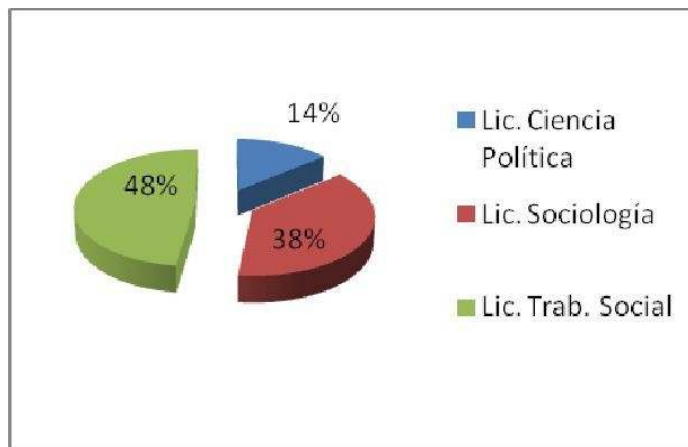
En el caso de LICCOM, todos los estudiantes inscriptos pertenecen a la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación.

En el caso de la Facultad de Derecho los estudiantes provienen en su mayoría de la Carrera de Derecho, Relaciones Internacionales y Notariado.

Gráfico 6.1. Distribución de estudiantes en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación



Los estudiantes provienen en su mayoría de la licenciatura en Ciencias de la Educación, dentro de la oferta de la Facultad de Humanidades. Tal situación debe estar relacionada con el interés que representa el Plan Ceibal para los procesos de enseñanza y aprendizaje. Aún así se inscriben estudiantes de otras carreras.

Gráfico 6.2. Facultad de Ciencias Sociales

Se constata una mayor representación de aquellas carreras donde las actividades en el medio constituyen un pilar importante de la formación.

Área Artística y Agraria

Se verifica una muy baja convocatoria de estudiantes pertenecientes a estas dos áreas, con 12 y 4 estudiantes respectivamente. Son espacios académicos hacia los cuales habrá que disponer un especial énfasis en la difusión.

INSCRIPCIONES A FLOR DE CEIBO EN VALORES ABSOLUTOS

ÁREAS Y CARRERAS	NÚMERO DE ESTUDIANTES
INHABILITADOS	16
ÁREA SALUD	
Enfermería	1
EUTM	5
ISEF	1
Odontología	7
Medicina	2
Psicología	69
Sub-total	85
ÁREA CIENTÍFICO -TECNOLÓGICA	
Arquitectura	13
Ingeniería Civil	7
Ingeniería Eléctrica	26
Ingeniería en Computación	81
Ingeniería Industrial	2
Tecnólogo mecánico	1
Ingeniería en Alimentos	3
Ingeniería Química	7

Licenciatura en bioquímica	9
Químico farmacéutico	5
Licenciatura en Biología	9
Licenciatura en Física	1
Tecnicatura en Recursos Naturales (Rivera)	12
Sub-total	176
ÁREA SOCIAL	
Licenciatura en Sociología	56
Licenciatura en Trabajo Social	69
Licenciatura en Ciencia Política	20
Licenciatura en Ciencias de la Comunicación	38
Escuela de Bibliotecología	2
Licenciatura en Ciencias Económicas	46
Contador Público	21
Escuela de Administración	6
Derecho	8
Relaciones Internacionales	3
Notariado	1
Ciencias de la Educación	21
Licenciatura en Filosofía	9
Tecnicatura en Corrección de Estilo	3
Antropología	5
Licenciatura en Letras	1
Licenciatura en Ciencias Históricas	6
Sub-total	310
ÁREA ARTÍSTICA	
IEMBA	12
Sub-total	12
ÁREA AGRARIA	
Agronomía	3
Veterinaria	1
TOTAL	587

Con este volumen de 587 estudiantes, se formaron 25 grupos siguiendo el siguiente criterio en todos los grupos:

- 3 estudiantes del área Salud
- 7 estudiantes del área Científico-tecnológica
- 12 estudiantes del área Social
- 1 estudiante de las áreas Agraria o Artística

Esto determina un número de 23 estudiantes por grupo, procedentes de diferentes carreras, interactuando de forma inter-disciplinaria. Las exigencias de obligatoriedad del proceso de formación determinó que muchos estudiantes abandonaran la experiencia por no compatibilizar sus horarios de estudio y trabajo con la propuesta. Los grupos sufrieron entonces importantes bajas en el número, de acuerdo a lo que se muestra en el cuadro siguiente:

Docente	Cantidad de estudiantes
Amorín, Beatriz	11
Angelelli, Hugo	5
Angeriz, Esther	9
Borghini, Marcelo	18
Bouvier, Inés	10
Casnati, Ana María	17
Cisneros, Mariel	10
Curbelo, Dayana	6
Da Silva, Mónica	12
Flores, Pablo	8
Folgar, Leticia	7
Gadino, Isabel	13
Gonçalves, Martín	13
Iglesias, Tamara	6
Iglesias, Verónica	11
Lema, Claudia	8
López, Nancy	10
Moreira, Karen	7
Moreira, Natalia	11
Ottado, Daniel	9
Pérez, Ricardo	6
Rivoir, Ana Laura	10
San Martín, Ana	10
Villalba, Clara	11
TOTAL	238